

**S.C AVICOLA BRASOV S.A.**

Brasov  
 Str. Cucului, Nr. 5  
 telefon : +40 268 257 741  
 fax: +40 268 257 989  
 e-mail : office@avicolabrasov.ro  
 web: [www.avicolabrasov.ro](http://www.avicolabrasov.ro)  
 RO11103470; J08/75/1991  
 BT Brasov: RO7981RL00801202G73185XX



**RAPORT CURENT**  
 (conf. Regulamentului CNVM nr. 1/2006)

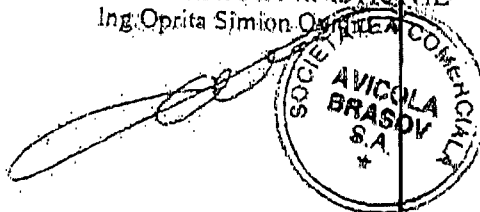
Denumire emitent: SC AVICOLA BRASOV SA  
 Data: 18.03.2011  
 SEDIUL SOCIAL : BRASOV, Str. Cucului, nr.5, jud. Brasov  
 NUMARUL DE TELEFON /FAX : 0268/257 741 ; 0268/257 989  
 NUMARUL SI DATA INREGISTRARII LA ORC : J 08/75/1991  
 COD DE INREGISTRARE FISCALA : RO 1103470  
 SIMBOL : AVLE

**EVENIMENTE IMPORTANTE DE RAPORTAT**

Va depunem alaturat sentinta Tribunalului Brasov nr. 12/CC pronuntata in dosar nr. 9150/62/2010, comunicata societatii noastre in data de 17.03.2011, referitoare la Hotararea AGEA in data de 18.08.2010, cu mentiunea ca aceasta nu este definitiva si irevocabila, fiind atacabila cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Cu respect,

PRESEDINTELE  
 CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE  
 Ing. Oprita Simeon Ovidiu



ROMANIA  
 TRIBUNALUL BRAȘOV  
 - secția comercială și de contencios  
 administrativ -

SENTINȚA CIVILA NR.12/CC

DOSAR NR.9150/62/2010

Ședința camerei de consiliu din data de 9 februarie 2011

Complet compus din:  
 Președinte - Aurica Voinescu  
 Grefier - Elena Cozma

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra litigiului comercial intervenit între reclamantul URS GHEORGHE, în contradictoriu cu pârâta SC "AVICOLA BRAȘOV" SA, având ca obiect "acțiune în anulare a hotărârii AGA".

La apelul nominal făcut în ședință publică la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Dezbaterele în litigiul comercial de față au avut loc în ședința publică din de 19 ianuarie 2011, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța pentru a da posibilitatea părților să dețină concluzii scrise amânând pronunțarea pentru data de 26 ianuarie 2011, iar apoi din lipsă de timp pentru deliberare pentru data de 2 februarie 2011 și apoi pentru 9 februarie 2011.

#### TRIBUNALUL

Constată că, prin acțiunea comercială înregistrată la această instanță, sub nr. de mai sus, reclamantul URS GHEORGHE în contradictoriu cu pârâta S.C. AVICOLA BRAȘOV SA a solicitat alături anularea Hotărârii AGEA a S.C. AVICOLA BRAȘOV SA din 18.08.2010 și suspendarea executării acestei hotărâri până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

Reclamantul a solicitat și anularea Hotărârilor AGEA și AGA a S.C. AVICOLA SA adoptate ulterior datei de 27.01.2009 și care au fost adoptate cu votul acționarului Popa Ioan care deține 70,8287 % din capitalul social, respectiv hotărârile din data de 23.04.2009, 19.08.2009, 08.12.2009.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că în data de 18.08.2010, în cadrul ședinței extraordinare a AGA, ședință la care nu a participat, s-a decis, cu votul a 37,7705 % din capitalul social, retragerea de la tranzacționare pe piață a valorilor mobiliare emise de SC AVICOLA BRAȘOV SA și radierea acestora de la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, cu consecința dobândirii caracterului de societate pe acțiuni de tip închis, hotărâre care încalcă dispozițiile art. 2 pct. 1 lit. a pct. 1 din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006, care are caracter imperativ și stabilește condițiile cumulative care trebuie îndeplinite de o societate listată pentru a se retrage de tranzacționare ca urmare a hotărârii adunării generale a acționarilor.

Reclamantul susține că societatea pârâtă este listată la Bursa de Valori București - Secțiunea RASDAQ și aceasta trebuie să respecte reglementările speciale aplicabile societăților deschise, respectiv Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, precum și actele emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, în speță Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 1/2006, precum și Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006.

Conform art. 87 alin. 4 din Regulamentul nr. 1/2006, „Valorile mobiliare admise la tranzacționare pe o piață reglementată sunt retrase de la tranzacționare în următoarele cazuri:

- a) ca urmare a finalizării procedurii de retragere a acționarilor dintr-o societate, inițiată în conformitate cu prevederile art. 206 din Legea nr. 297/2004;
- b) ca urmare a deciziei C.N.V.M., în condițiile în care se consideră că, datorită unor circumstanțe speciale nu se mai poate menține o piață ordonată pentru respectivele valori mobiliare;
- c) dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite, în acest sens, în reglementările specifice pieței reglementate respective, aprobate de C.N.V.M.
- d) ca urmare a hotărârii AGEA de retragere de la tranzacționare, în următoarele condiții care trebuie îndeplinite cumulativ:

1. acordarea către acționarii care nu sunt de acord cu hotărârea adunării generale a dreptului prevăzut la art. 242 din Legea nr. 297/2004 referitor la retragerea din societate, precum și a dreptului de a obține contravaloarea acțiunilor, cu respectarea procedurii prevăzute la alin. (5) - (6);

2. respectarea reglementărilor pieței reglementate.

Prin Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006 prevederile art. 87 alin. 4 lit. d, alin. 5-10, precum și ale art. 157 din Regulamentul nr. 1/2006 au fost suspendate, pe perioada suspendării fiind aplicabile dispozițiile art.2 din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006 care stabilesc la pct. I condițiile cumulative în care se poate decide retragerea de la tranzacționare ca urmare a hotărârii AGEA :

a) în ultimele 12 luni anterioare publicării convocatorului AGEA

1. să se fi înregistrat un număr de cel mult 50 de tranzacții cu acțiuni ale respectivului emitent, excepție făcând tranzacțiile efectuate între persoanele implicate sau între persoanele legate în strânse legături sau între persoanele care fac parte din același grup și

2. numărul de acțiuni tranzacționate să reprezinte cel mult 1 % din totalul acțiunilor prezentând capitalul social al emitentului

b). acordarea de către acționarii care nu sunt de acord cu hotărârea adunării generale a dreptului de a se retrage din societate și de a obține contravaloarea acțiunilor reprezentând capitalul social al emitentului.

Din analiza paginii dedicate societății de pe site-ul Bursei de Valori București rezultă că societatea nu îndeplinește condiția prevăzută la litera a) pct. 1, având în vedere că numai în perioada cuprinsă între 02.03.2010 și data convocării 13.07.2010 au fost efectuate 74 de tranzacții.

Reclamantul susține că hotărârea încalcă și dispozițiile art.2 pct. I lit. b ) pct. 4 din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006, care are caracter imperativ și stabilește ca data de înregistrare stabilită în conformitate cu prevederile art. 206 din Legea nr. 297/2004 va fi ulterioară cu cel puțin 90 zile, dar nu mai mult de 120 zile datei AGEA care s-a hotărât retragerea de la tranzacționare.

Hotărârea a fost adoptată în data de 18.08.2010, iar în conformitate cu pct. 4 din aceasta, data de înregistrare este 15.09.2010, data care nu respectă perioada impusă de articolul menționat respectiv între a 90-a zi și a 120 -a zi de la data adunării, reținându-se în mod greșit art. 238 din Legea nr. 297/2004 ca bază legală, deoarece acesta are caracter de norma generală în dispozițiile Dispunerii de Măsuri.

Se mai arată că hotărârea încalcă și dispozițiile art.2 pct. I lit. b ) pct. 6 din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006, care are caracter imperativ și stabilește ca obligativitatea publicării hotărârii în cel puțin două cotidiane de circulație națională, precum și pe pagina de internet a CNVM și a pieței. Până în prezent hotărârea nu a fost publicată pe pagina de internet a CNVM, neexistând posibilitatea verificării publicării în două cotidiane naționale.

Reclamantul arată că societatea a fost atenționată printr-o adresă și de CNVM cu privire la încadrarea în dispozițiile legale, însă, până în prezent, hotărârea nu a fost anulată.

În ce privesc Hotărârile AGEA și AGA a S.C. AVICOLA SA adoptate ulterior datei de 27.01.2009 și care au fost adoptate cu votul acționarului Popa Ioan care deține 70,8287 % din capitalul social, respectiv hotărârile din data de 23.04.2009, 19.08.2009, 08.12.2009 se arată că acestea sunt nelegale, fiind adoptate cu încălcarea normelor imperative privind suspendarea voturilor ce depășesc procentul de 33%, în cazul acționarului Popa Ioan stipulate la art. 203 din Legea nr. 297/2004.

În drept s-au invocat prevederile legale mai sus inserate art. 132 și art. 133 din Legea nr. 31/1990.

În probațiune s-au depus înscrisuri.

Pârâta S.C. AVICOLA BRAȘOV SA nu a formulat întâmpinare ci concluzii scrise în care a înțeles apărări cu privire la legalitatea Hotărârii AGA a S.C. AVICOLA BRAȘOV SA din 18.08.2010, solicitând respingerea cererii în anulare, pe considerent că Dispunerea de măsuri nr.8/2006 este un act emis de CNVM care nu este publicat în Monitorul Oficial și nu are putere de act normativ art.78 și 107 alin.4 din Constituție cerând expres publicarea în M.O. pentru a intra în vigoare.

Pârâta susține că Regulamentul CNVM nr.1/2006 este actul normativ în vigoare, publicat în Monitorul Oficial nr. 312/06.04.2006 care reglementează condițiile retragerii de la tranzacționare și în speță sunt întrunite condițiile art. 86 alin.4 din acest act normativ.

De mai arată că Piața Rasdaq unde este listată S.C. AVICOLA BRAȘOV SA nu s-a încadrat în prevederilor Legii nr.297/2004 privind piața de capital și ale reglementărilor emise în aplicarea sa de CNVM ca piață reglementată în sensul art. 125, astfel că nici nu a fost înscrisă de CNVM în lista piețelor reglementate transmise Comisiei Europene, aspecte recunoscute chiar de CNVM cu adresa nr. 6483/2010.

Pârâta a depus la dosar procesul verbal al ședinței AGEA din 18.08.2010, ale ședințelor AGA și AGEA din data de 23.04.2009, 19.08.2009, 08.12.2009, copia buletinelor de vot ale acționarilor, alte înscrisuri ce au stat la baza emiterii hotărârii contestate.

La data de 10.11.2010 s-a încuviințat în principiu cererea de intervenție în interes propriu formulată de tertul intervenient Ilieș Daniel în contradictoriu cu pârâta SC AVICOLA BRAȘOV SA prin care a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună, în principal, constatarea nulității absolute integrale a Hotărârii AGEA SC AVICOLA BRAȘOV SA din 18.08.2010, iar în subsidiar anularea art. 2 din aceeași hotărâre.

În motivarea cererii de intervenție se arată că hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea vădită a prevederilor art. 2 pct. I lit. a din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Hotărârea AGEA S.C. AVICOLA BRAȘOV SA s-a decis cu votul a 37,7705 % din capitalul social retragerea de la tranzacționare pe piață a valorilor mobiliare emise de S.C. AVICOLA BRAȘOV SA și radierea acestora de la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare cu consecința dobândirii caracterului de societate pe acțiuni de tip închis.

Hotărârea AGEA SC AVICOLA BRAȘOV SA din 18.08.2010 a fost adoptată cu încălcarea vădită a prevederilor art. 2 pct. I lit. a din Dispunerea de Măsuri a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 8 /15.06.2006, nefiind îndeplinită niciuna din condițiile prevăzute de acest text. Astfel, prin aceste dispoziții CNVM a stabilit ca pentru ca o societate să poată fi retrasă de la tranzacționare numărul de tranzacții de valori mobiliare să fie de cel mult 50, în ultimele 12 luni anterioare publicării convocatorului. În speță, această condiție nu este îndeplinită, așa cum rezultă de pe site-ul Bursei de Valori București numai în perioada martie – iulie 2010 societatea efectuase 74 de tranzacții.

Potrivit dispozițiilor art.7 din OUG NR.25/2002 aprobată cu modificări prin Legea nr. 514/2002 alin. 1, în vederea îndeplinirii obiectivelor sale stabilite la art. 2 C.N.V.M. își exercită prerogativele legale privind reglementarea prin adoptarea de norme, emiterea de acte individuale și dispunerea de măsuri, după deliberare în ședințe ținute conform prevederilor art. 3, iar potrivit al n. 3 indice 3 al aceluiași articol C.N.V.M. este competentă să ia măsuri pentru

asigurarea respectării legislației pieței de capital și să aplice sancțiunile legale în cazurile de nerespectare a acestora.

În îndeplinirea acestor atribuții CNVM a constatat încălcarea acestor măsuri și prin Ordonanța nr. 436/30.09.2010 a obligat SC AVICOLA BRAȘOV SA să convoace o nouă Adunare generală în vederea revocării hotărârii din 18.08.2010.

Din raportul curent depus la dosar de pârâtă la filele 72-75 rezultă că a fost convocată AGEA pentru data de 15/16.12.2010 având ca ordine de zi și revocarea Hotărârii AGEA nr. 18.08.2010 conform prevederilor Ordonanței CNVM nr. 436/20.10.2010 (fila 76 dosar), însă nu s-a depus la dosar până la închiderea dezbaterilor la termenul de judecată din data de 01.12.2010 hotărârea de revocare a Hotărârii AGEA din 18.08.2010.

Pe cale de consecință, Consiliul de Administrație al SC AVICOLA SA nu s-a conformat obligațiilor impuse de CNVM prin actul individual Ordonanța nr. 436/30.09.2010 și care potrivit art.7 alin. 5 din OUG NR. 25/2002 aprobată cu modificări prin Legea nr. 514/2002 este un înscris oficial și are forța probantă a unui înscris autentic, conținutul său putând fi contrazis numai prin procedura înscrierii în fals.

De altfel, prin Rezoluția nr. 1360/01.10.2001 a Directorului Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a respins cererea S.C. AVICOLA BRAȘOV SA de înscriere a Hotărârii din 18.08.2010 în Registrul Comerțului, pe considerent că petenta nu a produs avizul CNVM pentru retragerea de la tranzacționare, având în vedere că potrivit art. 2 din statutul CNVM aprobat prin OUG nr. 25/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 514/2002 CNVM este cea care stabilește și menține cadrul necesar dezvoltării piețelor reglementate asigurând protecția împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase și potrivit art. 1 alin. 2 din același statut CNVM este autoritatea care reglementează și supraveghează piața de capital.

Apărărilor pârâtei potrivit cărora nu are obligația să respecte Dispoziția nr. 8/2006 a CNVM pentru că acest act nu a fost publicat în monitorul oficial nu pot fi reținute, așa cum s-a arătat mai sus această autoritate administrativă reglementează și supraveghează piața de capital.

Față de aceste considerente de fapt și de drept instanța constată nelegalitatea hotărârii AGEA SC AVICOLA SA din 18.08.2010 în temeiul prevederilor art. 132 din Legea nr. 31/1990 urmând să admită în parte acțiunea și cererea de intervenție în interes propriu.

În ce privește pretenția reclamantului de anulare a hotărârilor AGEA și AGEA SC AVICOLA BRAȘOV SA din data de 23.04.2009, 19.08.2009, 08.12.2009, constată că potrivit dispozițiilor art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, hotărârile adunării generale contrare vîrii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a. .... Reclamentul a depășit acest termen de procedură și a atacat hotărârile adoptate în anul 2009 la aproximativ un an de la publicare promovând acțiunea tardiv la data de 01.09.2010 și fără a invoca motive de nulitate absolută a acestor hotărâri.

Petitul 2 al cererii de intervenție va fi disjuns potrivit art. 165 Cod procedură civilă, fiind necesară administrarea probatoriului ce ar fi întârziat judecarea cauzei, iar cererea intervenientului de obligarea a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca neînvădită.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,  
**HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea comercială formulată de reclamantul URS GHEORGHE, domiciliat în Sîmpetru Str. Galaxiei Nr. 2, Județul Brașov în contradictoriu cu pârâta SC AVICOLA BRAȘOV SA, cu sediul în Brașov Str. cucului Nr. 2, Județul Brașov.

Admite în parte cererea de intervenție în interes propriu formulată de intervenientul Ilieș Nicolae în contradictoriu cu pârâta SC AVICOLA BRAȘOV SA.

Anulează Hotărârea AGEA din data de 18.08.2010 a SC AVICOLA BRAȘOV SA.  
Respinge restul pretențiilor reclamantei și intervenientului.  
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi 09 Februarie 2011.

PREȘEDINTE,  
Aurica Voinescu

GREFIER,  
Elena Cozma

Red.A.V./09.03.2011

Dact.E.C./10.03.2011

- 5 ex -

